

R O M Â N I A
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
CABINETUL PREȘEDINTELUI

Palatul Parlamentului

Calea 13 Septembrie nr. 2, Intrarea B1, Sectorul 5, 76112 București 40, România

Telefon: (+40-1) 313-2531

Fax: (+40-1) 312-5480

Internet : <http://www.ccr.ro>

E-mail: ccr@cdep.ro

Dosar nr.2375A/2006

Domnului NICOLAE VĂCĂROIU
PREȘEDINTELE SENATULUI ROMÂNIEI

În conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă înaintăm, alăturat, în copie, sesizarea cu privire la neconstituționalitatea Legii privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii, formulată de un număr de 51 de deputați.

Vă adresăm rugămintea de a comunica punctul de vedere al președintelui Senatului până la data de 20 decembrie 2006, ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 10 ianuarie 2007.

Primiți, vă rog, Domnule Președinte, asigurarea deplinei noastre considerații.

PREȘEDINTE,

Ioan Vîlă

Prof.univ.dr.IOAN VÎLĂ



**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
Secretariatul general al Camerei Deputaților**



SECRETAR GENERAL

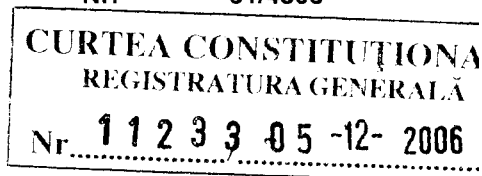
București, 4.12.2006

Nr. 51/4805

Domnului

IOAN VIDA

Președintele Curții Constituționale



Stimate domnule președinte,

În temeiul dispozițiilor art.15 alin.(4) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, vă trimitem alăturat sesizarea făcută de un număr de 51 de parlamentari aparținând Grupurilor parlamentare PNL, PD, PC, UDMR referitoare la neconstituționalitatea Legii privind aprobarea unor măsuri financiare pentru IMM-urile din industria berii.

Cu deosebită considerație,

SECRETAR GENERAL

Georgeta Ionescu





Parlamentul României
Camera Deputaților

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 57/2805 / 5.12.2006

I. L. Ionescu
reg. aut. 2006

Către: Secretarul General al Camerei Deputaților,
Doamna Georgeta Elisabeta Ionescu

În temeiul prevederilor art. 146 lit. (a) din Constituție și al art. 15 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, deputații menționați în lista anexată, vă transmitem alăturat prezenta sesizare de neconstituționalitate asupra Legii privind aprobarea unor măsuri financiare pentru IMM-urile din industria berii, spre a fi înaintată Curții Constituționale.

Pentru semnături,

dep. HOREA VIOREANU



**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR**

Către: CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În atenția: DOMNULUI PREȘEDINTE PROF. UNIV. DR. IOAN VIDA

SESIZARE

În temeiul art. 146 lit. a) din Constituția României, republicată, și art. 11 lit. a) și art. 15 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, cu completările și modificările ulterioare, deputații înscriși în lista anexă solicităm Curții Constituționale să se pronunțe asupra constituționalității Legii privind aprobarea unor măsuri financiare pentru IMM-urile din industria berii, adoptată de Camera Deputaților în ședința plenului din data de 22 noiembrie 2006.

Motive de neconstituționalitate

Actul normativ, prin soluțiile legislative propuse, încalcă prevederile constituționale privind concurența loială și justa așezare a obligațiilor fiscale

- **Art. 1 coroborat cu art. 3 din Lege încalcă dispozițiile art. 135 alin. (2) lit. a) din Constituția României - *statul trebuie să asigure protecția concurenței loiale***

Art. 1 din Legea privind aprobarea unor măsuri financiare pentru IMM-urile din industria berii, supusă analizei, prevede:

Art. 1. - (1) *Se scutesc la plată obligațiile fiscale restante la data de 31.12.2003 și neachitate până la data intrării în vigoare a prezentei legi,, reprezentând accize, impozit pe profit și TVA, datorate de întreprinderile mici și mijlocii din industria berii, care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 3, cu excepția obligațiilor cu reținere la sursă și a TVA datorată în vamă.*

(2) Se scutesc la plată obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi, penalități și majorări de întârziere aferente obligațiilor fiscale scutite conform alin. (1), calculate până la data intrării în vigoare a prezentei legi.”

Din enumerarea condițiilor prevăzute la art. 3 din lege se desprinde fără posibilitate de tăgadă faptul că o parte dintre contribuabili vor beneficia de prevederile legii sub forma ajutorului de stat. Prin acordarea unui asemenea ajutor de stat se creează premisele unei forme de profit obținut printr-o practică neconcurențială.

Statul nu este acționar la respectivele companii pentru a se justifica ajutorul acordat, iar încercarea de a salva de la faliment doar o parte dintre contribuabili nu este în concordanță cu spiritul unui mediu concurențial.

Unul din motivele invocate de inițiatori se referă la falimentarea, de-a lungul timpului, a unor fabrici de bere de capacitate mică. Acest motiv nu poate sta în picioare, deoarece falimentul este o consecință naturală a unor principii concurențiale firești, iar intervenția statului ar fi totalmente inechitabilă.

Legea nr. 143/1999 a ajutorului de stat, completată prin Legea nr. 603/2003, interzice cu desăvârșire orice formă de ajutor de stat acordat “pentru compensarea pierderilor rezultate din activitatea întreprinderilor, direct sau prin scutirea de la plata obligațiilor către stat”.

Cererea unui ajutor de stat nu este corect fundamentată în acest caz, deoarece prin măsurile propuse se creează premisele unei creșteri a capacității de producție, încălcându-se astfel regulile concurenței și ale pieței libere.

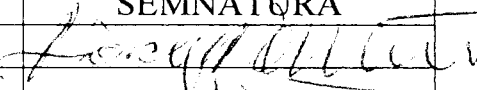
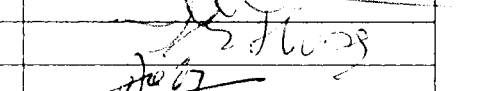
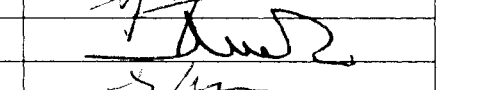
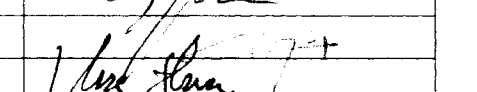
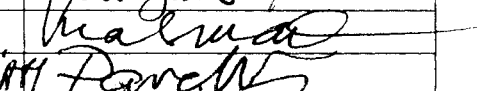
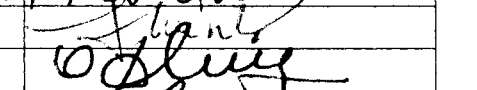
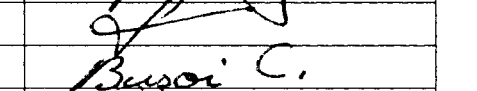
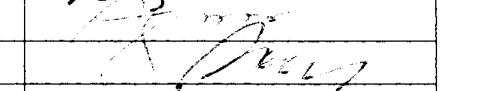
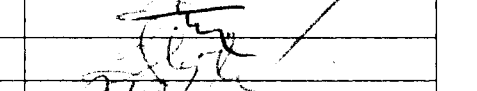
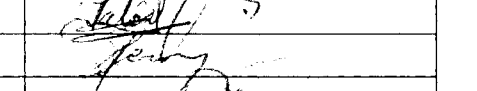
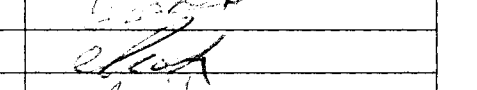
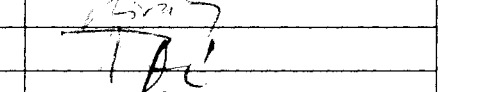
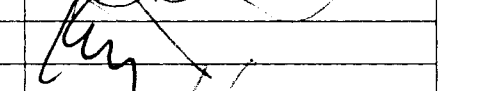
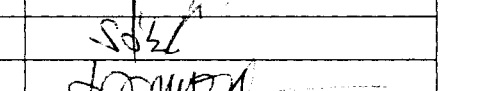
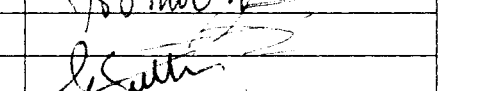
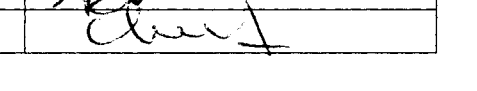
○ **Dispozițiile legii sunt în contradicție cu prevederile art. 56 din Constituție (contribuții financiare)**

Este necesar a se sublinia faptul că textul legal contestat conferă drepturi diferite unei părți anume de contribuabili, instituindu-se astfel un tratament discriminatoriu, criteriul de acordare al facilităților fiscale fiind acela al măririi patrimoniului societății și al cantității de bere produsă.

Față de cele de mai sus, rugăm Onorata Curte Constituțională să admită excepția de neconstituționalitate și să constate neconstituționalitatea dispozițiilor Legii privind aprobarea unor măsuri financiare pentru IMM-urile din industria berii.

Anexăm prezentei lista semnatarilor acestei sesizări de neconstituționalitate.

**Tabel nominal cu semnatarii sesizării asupra neconstituționalității
Legii privind aprobarea unor măsuri financiare pentru IMM-urile din
industria berii (PL 723/2006)**

Nr. crt.	NUMELE și PRENUMELE	SEMNĂTURA
1.	IOREL CARDEA	
2.	CRISTIAN BUCUR	
3.	GHISE ION	
4.	GABRIEL GHERGHE	
5.	Timis Ioan	
6.	Frdmăi Eugen	
7.	CIOABA MIRELA	
8.	Monica Sticles	
9.	M. MĂLĂNĂCĂ	
10.	PAVELIU SORIN MARIAN	
11.	MILITESCU ADRIAN	
12.	GANDU CĂPRA MIHAIL	
13.	Lucian Ion	
14.	BUSOI CRISTIAN SILVIU	
15.	Andrei Căpăraș	
16.	M. Bălaș Marian	
17.	CĂMIAN PETRU	
18.	GHIDUȘ CORNEL	
19.	PALĂR IONEL	
20.	DERES GENEI	
21.	ERDEI ISTVAN	
22.	MATE ANDRÁS-LEVENTE	
23.	KIRALY ANDRÁS	
24.	TÖRŐ TIBOR	
25.	SZÉKELY LEVENTE	
26.	VARGA ATTILA	
27.	Lukács Peter	
28.	Kerekes Károly	
29.	Balogh Tibor	
30.	SCH. DELA	
31.	BUZĂTU DAN HORATIU	
32.	Ștefan, Ilie Răzvan	
33.	Sutaru George	
34.	Chicula Catalin	

**Tabel nominal cu semnatarii sesizării asupra neconstituționalității
Legii privind aprobarea unor măsuri financiare pentru IMM-urile din
industria berii (PL 723/2006)**

Nr. crt.	NUMELE și PRENUMELE	SEMNĂTURA
35.	IRINIA F. EMIL	
36.	Ungureanu Petru	
37.	Andrei Constantin	
38.	Măneasa Rares	
39.	Alinela Iuliana	
40.	Sepandaru Nini	
41.	MOMAHU CORNELIU	
42.	ANDREICA ROMION	
43.	BESILU VALERIU	
44.	TOPA CORNEL	
45.	PUȘCA MIRCEA VALER	
46.	CERCA ANA	
47.	CIORBANU HOREA	
48.	Bucur Daniel	
49.	Ordea Hristu	
50.	LEGOIAN AUGUSTIN	
51.	HOBAN IOAN	